



Het torentje

Debat MH17 conflictgebieden

In de 'Op de Bok' van februari stond hoe experts van onder meer KLM en de VNV Kamerleden informeerden over conflictgebieden. Het daaropvolgende debat vond plaats op 1 maart. In bijna zes uur werden verschillende onderwerpen die met de MH17-ramp te maken hebben behandeld, met veel aandacht voor vliegen over conflictgebieden.

Alle partijen mochten hun standpunt uitdragen voordat het aan de regering was daarop te reageren. Wat betreft conflictgebieden liggen alle partijen wel min of meer op een lijn. Ze zijn het vooral oneens of er een nieuwe wet moet komen, of dat de huidige wet voldoende is.

D66 vindt dat het kabinet te weinig urgentie toont. Zij vraagt de premier een speciale luchtvaartunit te maken bij de NCTV (Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid). Het CDA en de SP sluiten zich daarbij aan. Zij vragen waarom Nederland niet kiest voor een wettelijke verplichting voor de inlichtingendiensten om te informeren. De ChristenUnie haalt ook het verzoek van KLM aan om informatievoorziening wettelijk te borgen.

De regeringspartijen VVD en PvdA gaan hier op zich in mee, maar formuleren het voorzichtiger. De VVD zegt: "De neiging om bijvoorbeeld de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten aan te passen, heb ik ook gehad." De regeringspartijen hebben liever een convenant. Wel

vastleggen, maar niet in de wet.

De PvdA zegt "dat de overheid ervoor [moet] zorgen dat de maatschappijen zo goed mogelijk geïntformeerd worden." Hoe dat precies moet gebeuren laat ze in het midden. Wanneer de ChristenUnie daarnaar vraagt, zegt de PvdA dat de huidige wet waarschijnlijk voldoende is en er geen nieuwe hoeft te komen.

Wanneer premier Rutte namens de regering antwoordt, krijgt de PvdA gelijk. De wet geeft al de mogelijkheid tot het delen van informatie en dat gebeurt nu al voldoende. "Na de ramp met MH17 is het bestaande overleg tussen de Nederlandse luchtvaartmaatschappijen en de Nederlandse overheid geïntensiveerd en structureel gemaakt, ook wat betreft het vliegen over conflictgebieden."

Het debat dat daarna ontstaat is een welles-nietes van het hoogste niveau.

PvdA: Is de regering bereid om die meer proactieve stellingname in te nemen?

Rutte: Als de diensten informatie hebben die relevant is, wordt die proactief gedeeld.

ChristenUnie: [Het] verankeren in de wet van de plicht (...) om de luchtvaartmaatschappijen te informeren. Kan de minister-president daarop ook reageren?

Rutte: het wettelijk vastleggen zal uiteindelijk het functioneren van de dienst in de weg staan.
(...) Ik zou daar dus tegen zijn.

D66: Ik zie hierin een gebrek aan urgentie bij dit specifieke probleem.

Rutte: Onze opvatting is op dit moment dat dat systeem goed werkt.

CDA: wanneer komt het voorstel van de Nederlandse regering over hoe die verantwoordelijkheidstoedeling precies zit voor het delen van informatie?

Rutte: Zoals ik al een paar keer zei: die is er. Die is er en die functioneert goed.

In de tweede termijn werden er negen moties ingediend door de Kamer. Zeven daarvan gingen over de inlichtingendiensten of conflictgebieden. Daarvan zijn er drie aangenomen. Zo ook de motie waarin het parlement de regering oproept de afspraken met luchtvaartmaatschappijen verder te concretiseren en formeel vast te leggen in een convenant.

Op 29 juni is er een AO (Algemeen Overleg) over conflictgebieden. Waarschijnlijk komt er dan meer duidelijkheid.